

微舞评的审美特征与文化反思

王 雪

[摘 要] 在互联网时代，社交媒体平台与日常生活的深度嵌合，重塑了大众参与艺术的方式和审美经验。在这一媒介化进程中，传统舞蹈评论的话语生态发生了显著转型，呈现即时交互、短小精练、具身共情等文本特征。这种新兴评论形态打破了传统专业圈层的主导格局，推动了舞蹈评论主体的多元化，增强了舞蹈评论的活力与传播效能。然而，在算法逻辑与消费文化的驱动下，这类舞蹈评论方式也暴露了感性至上、深度消解及审美偏好固化等问题。在此背景下，构建健康的舞蹈评论生态，需倡导价值理性与审美深度的统一。通过建立分层引导机制，在强化评论者具身感知与本体认知的基础上，推动专业评论与大众话语的互补共生。同时，提升大众评论的审美公共性与人文关怀，重塑其阐释力。作为一种新大众文艺形态，微舞评生态的优化，有助于实现艺术的民主化与专业深度的协同，在丰富审美体验的同时，促进大众主体意识的表达与共享。

[关 键 词] 微舞评；新大众文艺；具身审美；舞蹈评论；社交媒介；网络舞评

中图分类号：J705 文献标志码：A 文章编号：1001-5736(2026)02-0149-09

DOI:10.20093/j.cnki.CN21-1080/J.2026.02.15

“微”作为移动互联网语境下文化生产与传播的基本形态，顺应时代需求，深刻重塑了大众的文化行为与审美经验。微博、微短剧等媒介形式共同构建了“微时代”的文化景观，其典型特征表现为媒介多元、价值多样、审美日常化与信息碎片化。在此背景下，舞蹈评论的形式、传播路径及评论者心理均发生了深层次的转变。舞蹈艺术凭借其直观性、身体性与情感表现力，与微型媒介的传播特性高度契合，顺势催生了微舞评这一新兴评论样态。微舞评以短视频等微型媒介为主要载体，形式上短小精悍、即时互动，以感性直观、情感共鸣为主要特征。它既是传统舞蹈评论在媒介技术驱动下的文体“微化”，也是一种深度嵌入网络生态的参与式的新大众文化。与传统舞蹈评论相比，微舞评的变革在于舞蹈评论主体

由专业人群进一步扩展至大众群体，它不追求严密的逻辑体系与学理深度，而是根植于网络社区，注重个体的即兴表达，其价值更多体现为公众参与，而不是理论体系的建构。微舞评突破了传统舞蹈评论以长篇书面评论为主的形态，转而采用短评、弹幕等作为主要的评论形式。微舞评凭借其低参与门槛与高传播效率，显著拓展了舞蹈艺术的公共讨论空间，打破了传统舞蹈评论的封闭格局，推动了舞蹈评论的民主化进程，为舞蹈艺术的创新发展注入了新的活力。然而，微舞评的发展也因感性至上、圈层隔阂等原因产生了潜在风险。因此，如何在新环境中引导微舞评构建兼具活力与理性的评论生态，进而驱动大众文艺的健康发展，已成为亟待学术界探讨的一个重要议题。

作者简介：王雪，博士，外交学院基础教学部讲师。

基金项目：北京市社科基金青年项目“数智时代传统舞蹈的视觉修辞及其美学观念”（25BJ03253）。

一、审美转向：文本风格与话语特征

在微时代背景下，舞蹈评论的生产机制、话语样态、文本风格、受众群体及传播媒介均发生了显著变化（见表1）。微舞评与传统舞蹈评论的

根本区别，集中体现在互动性、身体性和语言风格三个维度。它不仅重构了话语权力格局，更激活了大众的审美参与，并呈现“舞评网语的灵动性、迅捷反应的时效性、互文互动的交互性、跨界叙述的延展性、舞评情理的交融性、网络舞评的导向性”^[1]等特征。

表1 传统舞蹈评论与微舞评的对比

对比维度	传统舞蹈评论	微舞评
生产机制	单向封闭式生产	多向交互与动态演化
话语样态	权威化、学理化	平民化、娱乐化
文本风格	书面语言、逻辑严密、严谨理性	口语化表达、即兴抒发、感性直观
文化属性	“精英文艺”	“大众文艺”
受众群体	以舞蹈从业者与研究者为主	覆盖广泛多元的大众群体
关注焦点	主题立意、结构织体、动作语汇	表演效果、视觉呈现、演员表现
传播媒介	报刊、学术期刊、专业数据库	微信、微博、抖音、豆瓣等社交平台
传播速度	发布缓慢、周期较长	即时发布、迅速传播
传播范围	影响范围有限、受众比较固定	广泛扩散、跨圈层传播

微舞评的主体可分为三类：爱好者的自发评论、从业者的职业评论与专家学者的学理评论。爱好者的自发评论多采用生动鲜活的生活化语言；从业者的职业评论思维活跃、个性鲜明、语言锐利；专家学者的学理评论则兼具专业深度与学理

关照，力求深入浅出。目前，微舞评分布于微信公众号、微博、小红书、抖音、哔哩哔哩等平台（见表2），大众舞蹈评论数量的大幅增长，标志着“微评时代”的到来，也昭示着舞蹈评论正迈向更加开放、多元与大众化的新阶段。

表2 微舞评的话语场域及其特点

类型	话语场域	特点
官方平台	纸媒公众号	学术性强，多为论文转载或深度分析，强调理论阐释与专业话语
	院校公众号	聚焦本校创作成果与学术动态，具有内部视角与学科特色
	院团公众号	侧重本院团剧目解读与演出推介，兼具宣传与互动功能
	网站公众号	关注舞蹈现象与热点，题材广泛，注重普及性，理论深度相对有限
自媒体平台	个人公众号	观点鲜明、风格多样，常结合图像与文字，标题吸引眼球，评论者背景多元
	小红书	集分享、点评与攻略于一体，女性用户居多，情感表达细腻，注重视觉呈现
	微博	强调时效性与传播性，观后即评，便于互动与转发，图文结合
	抖音	以短视频解说为主，舞蹈教学与课堂分享内容较多，作品评论生态尚未成熟
网络社区	豆瓣	反映大众审美趣味，以上演舞剧观后评价为主，实行评分制，形成口碑导向
	哔哩哔哩	以弹幕实时互动为特色，追求娱乐效果与社群共鸣，形成多元解读的话语场域

微舞评的多元形态丰富了舞蹈评论的思维维度，拓展了舞蹈表达的边界，打破了传统舞蹈评论的严肃话语体系。微舞评在行业与大众之间搭建起沟通的桥梁，对日常舞蹈评价与演出消费选择产生了显著影响。

（一）身体共情与动觉共鸣

舞蹈源于观众在观演过程中产生的具身化审美体验。舞蹈艺术并不依赖对语义符号或静态图像的认知解读，而是通过身体的直接感染力，触发观众的动觉反应与情感共鸣^[2]。舞者以身体形态、情感张力与创新表达等方式调动观众的多重感官，促成具身认知与生活联想的生成。评论者对身体表达的各项评判，皆建立在这一直观的身体观感之上。即便在阅读他人舞蹈评论时，读者也借由文字间接唤起身体经验，激活感知与想象。

微舞评偏重感性话语与多媒介融合表达，进一步强化了身体审美的沉浸性。与传统纸媒偏重学理思辨不同，微舞评倾向于直抒胸臆、态度分明，甚至体现了“反对阐释”倾向，强调“我们自身的感受、我们自身的感知力”^[3]，回归感官体验本身。网络环境的匿名性也为观众提供了更自由的表达空间，使其更专注于自我情感的抒发，而不是受限于理论框架，从而凸显了“身体在场”的体验特质。

与此同时，这一身体感知又被媒介技术“再编排”，形成一种“数字化身体”的感觉结构。大众舞评往往受他人观点影响，呈现流动与多变的特征。不少短评见解敏锐，能够激发读者的感性反思与身体共鸣，增强读者审美认知。微舞评在形式上常结合图像、短视频等多元媒介，强化视听综合体验，适应读者的碎片化阅读习惯，提升传播的直观性与感染力。此外，移动终端使观众能够在日常环境中分享舞蹈观感与评价，语言更具生活化与随意性。点赞、评论与转发等互动机制，也进一步丰富了身体经验的共享维度。

（二）即时交互与群体参与

互联网多元媒介搭建起开放的意见广场，极大地促进了观众与观众、观众与演员、观众与作

品的实时互动。微舞评由此成为个体演出与公众参与的重要载体。通过网络传播媒介，用户可以随时发表评论、表达态度、输出观点。这种评论方式打破了传统舞蹈评论局限于专家学者与从业者的小众格局，使每一位网络传播媒介用户都能以观众、读者和评论者的多重身份参与其中。通过即时评论、弹幕、转发等互动方式，网络传播媒介的用户得以对内容进行再创造与再传播，构建起一个多重对话的公共场域，推动舞蹈评论的范式从单一走向开放的交互共享。公众“从单纯的审美与被动接受，转向主体性的张扬和权力话语的争夺”^[4]，在观念共享中提升了参与舞蹈欣赏的积极性。

当代文艺评论的生成、衍生和传播都出现了景观化的特点^[5]，评论者往往有意凸显自身的知识积累、审美趣味与解读能力，以博取群体认同。获得高赞或引发热议的评论，能够满足评论者的认同感与表达欲，进而形成以审美趣味为基础的评论共同体。数字媒介推动舞蹈评论从“审美静观”走向“集体狂欢”^[6]，其开放与去中心化特性使话语权不断下放，阐释主体趋于多元。虚拟空间的匿名性也削弱了人情世故的牵制，使评论更加直率真实。不同背景的网络传播媒介用户从多元视角解读舞蹈表演，虽然未必符合编导初衷，却极大丰富了作品的意义维度，形成意义的再生产。

（三）碎微简洁与语言祛魅

微时代的技术变革推动了话语方式的转化，创作者的审美理念也呈现日常生活化与泛审美化倾向，“文化生产与消费的‘去历史化’，带动社会生活审美叙事向‘日常生活的审美性’回归”^[7]。观舞、写作与交流同步进行的评论实践，催生了更通俗、趣味化的话语风格。评论者不再追求宏大理论建构，转而注重轻松对话与愉悦体验，网络用语、日常口语、调侃吐槽等成为常见表达方式，体现了通俗流畅、简洁明快的特点。精辟短句往往获得高赞，能从海量评论中脱颖而出，参与重塑公众的艺术审美感知。

微舞评的碎片化特质为读者预留了丰富的再

阐释空间。观众积极“参与建构并流传文本意义”^[8],他们不仅是舞蹈表演的消费者,还是舞蹈意义生产的重要参与者。观众可从细节入手,开发出比原作更丰富的内容。这些内容虽不一定能形成体系,却极大拓展了舞蹈的意义维度。如费斯克所言,大众辨识力关注“文本可以被如何加以使用的方式”^[9],读者作为文化生产者,可结合自身生活与艺术经验,对任何舞段或舞蹈表演现象发表见解。这种基于网络词汇与生活经验的意义“再建构”,通过语言解放给舞蹈评论的话语表达带来更多的可能性。

二、评论瓶颈:价值困境与深度不足

传统舞蹈评论长期面临的核心困境在于:难以用文字语言精准传达身体动作中“只可意会不可言传”的韵味,如何协调舞蹈情感特性与评论理性思辨之间的张力,以及调和大众与艺术家因生活背景、认知观念差异导致的阐释分歧。微时代的数字媒介变革虽为舞蹈评论提供了多样化的表达与情感抒发渠道,但同时也引发了若干新问题:文字语言的评论深度被削减,数字复制弱化了评论主体的原创意识,算法技术加剧了不同群体间的审美区隔。

(一) 停留于身体感官刺激

在高度开放、鼓励创作的网络场域中,大众的感性表达持续泛化,审美取向逐渐向消费主义审美逻辑倾斜。“他们既存在着某些精英化的文化趣味,也不乏低俗化的生命质色。”^[10]网络媒介加速了语言文字的“祛魅”进程,导致“文字的隽永美感让位于图文观赏的快感,艺术欣赏变成了感官满足和视像消费”^{[11] 424}。符号化信息与表情包的泛滥减少了文字的韵味,网络评论一味追求“爽感”,如弹幕评论多以短平快、碎片化的形式呈现,流行语成为主要文本话语,娱乐性与笑点占据核心,依靠“玩梗”带来游戏化快感。在这种情况下,舞蹈评论演变成为一种众声喧哗式的非理性、无序与随意的表达方式。此类评论大多停

留在浅层描述,“在激情四射的表达中,大多弱化了对作品之理、创作之理、思想之理的内在要求与事实判断”^[12],缺乏理性批判、深度思考和严谨分析,难以触及舞蹈艺术的内核,因此,无法产生持久影响力。当前,微舞评的焦点常局限于肢体美感、演员颜值等感官享受,如在哔哩哔哩平台热门舞蹈视频中的弹幕频繁刷屏,体现为消费主义语境下观众对身体形象的关注与视觉消费倾向。这类评论将欲望符号等同于审美愉悦,窄化了舞蹈的社会价值与人文内涵。“爽感”评论本质上源于大众在虚拟世界中寻求心理满足的幻想,越是白天“搬砖”的人,“梦想”越是“刚需”^{[13] 21}。这种沉溺于瞬时心理补偿的消费逻辑,在与舞蹈评论追求的审美交流及价值判断之间,构成了微舞评发展进程中需面对与调适的张力所在。

(二) 数字化身消减深度

当下,网络虚拟世界的数据构筑、快餐文化的盛行及内容的机械复制,共同加剧了舞蹈评论深度的消解。在这一语境下,有学者指出:“纸与笔让位于光与电,网页顶替书页,‘看’代替了‘读’……网络的超文本已经使文学进入‘所见即所得’的‘语像时代’”。^{[11] 12}传统舞蹈评论中富含诗性的文字、精妙的修辞与深远的意境被技术“祛魅”,逐渐演变为大众化的审美快消品,这一转变也促使微舞评的创作形态由“文”向“艺”倾斜,即更侧重于感官体验与即时表达,而不是深度思辨与文字的构建。

微舞评不仅体现了数字时代社会大众日常生活审美化的趋势,也深刻契合了消费文化的逻辑。微舞评的语言风格融合了审美、娱乐与社交等多重属性,而仅强调艺术性的评论往往难以突破专业圈层,无法实现广泛传播与扩大社会影响。微舞评对时效性的高度依赖进一步压缩了舞蹈评论的深度空间,延迟的发言易被信息洪流淹没,评论者不得不在参与式文化的快速迭代中追逐流量,导致评论内容趋向浅表化与互动化。

数字媒介在缩短评论者构思时间的同时,也压缩了受众的审美接受与反思时间。感性主导的

集体表达与从众心理，既淡化了受众的审美主体意识，也弱化了评论主客体双方的理性思辨能力。在此背景下，流量逐渐取代专业权威，成为审美判断的新标准。算法推送则进一步强化了审美偏好的固化与排斥机制，使大众对超越自身经验的艺术形式缺乏包容，尤其是对部分追求抽象表达、具有审美反公共性与先锋性的现代舞作品，大众难以形成欣赏偏好，继而产生语言上的抵触情绪。因此，舞蹈评论在参与度扩大的同时，面临深度缺失与审美窄化的双重挑战。

（三）评论主体的观念鸿沟

网络空间的评论自由推动了大众主观评论的兴起，但舞蹈评论主体间因知识结构、审美经验与价值立场的差异，导致话语体系的分野与公共对话的隔阂。专业学者与编导群体多从艺术本体与行业发展视角出发，强调作品的创新性与文化品格。而普通观众则更倾向于以直观感受与情感共鸣为评判基准，形成了“圈内谈创新，圈外求悦目”的对话困境。这一矛盾在具体作品接受过程中表现得尤为显著，如舞蹈诗剧《诗忆东坡》的豆瓣评论区呈现鲜明的观点对立：盛赞者称其“以现代肢体写就东方诗意”，诟病者则认为作品“节奏缓慢、过于先锋、不知所云”。同样，王玫的作品《主角》在某社交平台引发了“含舞量”之争：业内人士肯定其叙事探索的先锋价值，而观众则更期待看到完整的故事情节、密集的舞蹈段落与丰富的视觉呈现。这类争议体现了审美标准与舞蹈观的差异。

当审美判断跨越文化边界时，这一矛盾更加凸显。基于文化语境的认知断层，使相关微舞评在跨文化传播中呈现理解与误读并存的复杂状态。互联网信息获取的自主选择性与分众化传播进一步强化了群体区隔，网络传播媒介用户更倾向在同类观点中寻求认同，而不是展开理性对话。在此背景下，桑斯坦提出的“信息茧房”效应日益凸显。他指出，在信息过载的环境中，“我们只听我们选择的东西和愉悦我们的东西的通讯领域”^[14]。社交媒体的算法过滤机制与用户固有的

认知偏好相互交织，共同导致信息内容日趋同质化。这一过程不断固化个体的审美判断，也使多元对话的空间持续收窄。

三、评论何为：文化引领与素养提升

微时代中，舞蹈评论呈现观点多元、迭代迅速的特征。微舞评在丰富公共评论空间的同时，也使评论者更倾向于借助流量吸引和眼球效应以获取关注。在“流量为王”的传播机制下，构建健康的舞蹈评论生态需兼顾审美秩序构建、价值有效引领与大众趣味回应之间的平衡。资华筠先生曾强调舞蹈评论应秉持“三真”精神——“对作品的真实感受、心口如一的真诚表述、对艺术真谛的求索、揭示”^[15]，这一观点为微舞评的文化品格确立了基本准则。在当前语境下，我们需要进一步思考微舞评承担的文化使命与社会责任，从价值引导、评论素养、环境优化等多个维度推动其良性发展。

（一）引导价值标准，拓展文化格局

网络平台为大众参与舞蹈评论提供了空前的话语场域，但微舞评的发展也需警惕泛娱乐化倾向对理性思辨能力的消解。网络评论依托的娱乐化、休闲化语境，对传统思维生产模式与主体审美感知结构带来冲击。在众声喧哗、机械复制与技术拼贴成为常态的传播氛围中，我们应致力于重建评论的主体性，强调人文精神的回归与独立评论态度的彰显，努力改变审美异化、价值虚化与质量弱化的现状。社交平台上的舞剧评论较为典型地呈现了当下微舞评的生态特征，网络传播媒介用户通过短评、评分、图文和视频等多种形式表达观剧感受，其中的大量评论基于个人主观体验，记录了普通观众对作品的第一反应和情感共鸣。这些自发、随意的评论通常是观众的情绪化表达，或侧重观剧攻略、座位选择、谢幕拍照等实用信息分享，虽缺乏专业深度，但真实反映了普通观众的审美体验，构成了舞剧传播的重要一环。面对这一现状，舞蹈评论界可采取多层次

引导策略,实现大众参与和审美深化的平衡。

第一,建立分层引导机制。霍尔认为不同受众对文化产品的解读存在主导式、协商式和对抗式三种方式。对专业评论者而言,他们可立足自身的专业素养和艺术立场开展主导式阐释,分析作品的主题立意与创作手法,提供兼具理论深度和实践见解的分析,不仅关注舞蹈作品的表层美感,更深入探讨其文化内涵、艺术创新和社会意义,为大众搭建多元理性的鉴赏路径和批判性思考空间。对普通观众而言,他们应从个人体验出发,通过协商式巧妙的话题设置和互动设计,关注表演细节、情感表达与文化内涵。在新大众文艺话语体系下,协商式的解码在于受众自主意义的建构,其不同于自上而下的规训式灌输,而是在尊重大众个人审美经验与独立解读基础上的平等对话,在包容多元感受的前提下潜移默化地提升审美认知,减少对抗式解读的产生。

第二,创新价值引导方式。现代受众已经成为积极的内容生产者和传播者,对此应改变传统的单向灌输模式,采用更符合网络传播规律的引导策略。如通过“挑战”“打卡”等互动形式,鼓励用户关注舞蹈作品的艺术特色和文化价值;邀请专业人士参与,促进文化知识的平等流动与共享;运用短视频、直播等新媒体形式,打造“幕后探班”“主创对话”等栏目,让网络传播媒介用户了解创作过程,增进观众对舞蹈作品的理解;利用算法推荐,将高质量评论与热门内容关联展示,让专业见解获得更多曝光,潜移默化地提升整体评论水准。

第三,关注青年群体与价值传导的适配性。网络的去中心化削弱了传统权威,单纯的理念灌输对青年群体难以奏效。微舞评的受众以年轻人为主,价值传递需贴近其现实生活与思潮动向。大多数网民倾向于轻松直白、具有情绪释放感的“草根评论”。有学者提出“所有读者(包括‘低层读者’)都有高层需求”^{[13] 21},即便非专业受众也渴望获得超越感官刺激的精神满足和审美提升。因此,微舞评应在充分尊重大众心理和网络

传播规律的基础上,致力于搭建一座连接直观感受与深度审美的桥梁,通过情感共鸣引导审美理解,使青年观众在参与中自然实现从快感享受到美感升华的过渡,最终达成寓教于乐、潜移默化的人文培育目标。

总体而言,大众评论虽然具有很强的主观性和零散性,但往往能真实反映群众的所思所想。大众评论是文化对话的起点而不是终点,其意义在于启动对话,以情感共鸣为核心焦点,而不是结论的准确性或分析的深度。专业评论者和创作者可以以此为契机介入大众舞蹈评论,开展公共美育与文化对话,将大众的情感表达引向更深层的审美发现。对大众舞蹈评论的引导不能是规训或审判,而应理解和阐释其背后的文化逻辑,进而在此基础上搭建桥梁,推进各圈层之间相互启发,共同理解艺术、分享意义。

(二) 立足舞蹈核心,发展评论素养

微舞评作为一种新大众文艺形态,在自觉突破传统创作自律性的审视,追求开阔表达空间与多元欣赏视角的同时,评论者仍需自觉回归对舞蹈艺术本体价值的审视与倡导。有学者指出,舞蹈评论需包含对“身体智慧”的感受力、对技法和形式发展的敏锐洞察力,以及延伸至社会文化维度的理论体系^[16]。这些维度提醒我们,尽管微舞评活跃于网络空间并呈现去专业化的特征,但大众评论者需努力维系艺术理解中的审美素养与深度。

大众评论不强求使用专业术语和采用体系化分析方法,但是,如果能在大众评论中引入一定的身体意识和动作观察,将显著增强大众评论的深度与准确性。随着社会整体教育水平的持续提升,新大众文艺的创作主体与受众普遍具备了更优质的知识储备与审美判断力。大众评论者可以尝试从身体表达入手,观察舞者如何以肢体传递情感、如何通过动作节奏营造氛围、如何展现舞段编排与主题意图之间的呼应关系。以《只此青绿》为例,大众评论者可分析舞者身体语汇对“青绿山水”意象的表达方式,探讨动作设计如何

承载文化记忆并实现当代审美表达。在语言层面,适当运用具象动词与动态隐喻,能够有效增强叙述的生动性与准确性。在此基础上,评论者若能进一步挖掘身体形式蕴含的精神内涵与情感结构,则可在形式分析与意义阐释之间建立有机联结。值得关注的是,当前,在微舞评实践中,已出现注重身体本位的评论自觉。如网友自发创用的“含舞量”一词,在小红书等平台逐渐成为评判舞剧的重要标尺。这一表述虽源自网络话语,却能折射出观众对舞蹈本体表达的明确期待,反映微舞评从纯粹感官描述向身体语言解读的积极转向。

艺术素养的提升并不是要求大众评论者成为专业的舞蹈评论者,而是鼓励其在直观感受之外,逐渐培养对舞蹈多元层次的感知能力。大众评论者可结合自身的知识背景与兴趣,从不同维度切入作品。如关注《咏春》中舞与武的身体融合,讨论《深AI你》中科技题材与肢体表达的创新关系,分析《永不消逝的电波》如何借用电影蒙太奇的叙事逻辑。跨艺术门类的类比和日常经验的联系,往往能够帮助大众发现舞蹈与生活及其他艺术形式之间的互动,从而形成更具共情力和原创性的评论内容。

与此同时,媒介素养的提升有助于微舞评适应多元传播场景。大众评论者可以借助短视频、图文结合等形式,在可读性、专业性与趣味性之间寻求平衡。人工智能技术的迅速发展,也为舞蹈评论话语形式的多元创新提供了助力。人工智能可对文字内容进行可视化呈现,突破传统纯文本评论的表达局限,在海量浅表式评论中以多维感官刺激吸引观众,并强化记忆。技术赋能不是为了炫技,而是为了更好地服务内容表达,使微舞评在传播中既保留舞蹈的艺术特性,也具备新媒体时代的沟通效率,在短短几分钟的时间内完成内容深度传播,引导观众注意容易被忽略的细节。通过技术赋能与形式创新,微舞评可实现从静态评述到动态体验的转变,增强舞蹈评论的传播效能与审美感召力。

微舞评既不必局限于单一的专业范式,亦不

应止步于表层情绪抒发,而是应引导大众有意识地关注身体语言、动作构成与创作语境。此类评论既具有通俗性与参与性,又能够逐步深入且富有见解,有助于推动一种更具观察深度和文化意义的评论实践。

(三) 建构评论环境,优化舞评生态

当前,微舞评的生态建构仍处于发展初期,其体系化程度、社会影响力与参与深度相较于文学评论、影视评论等成熟评论形态仍存在明显差距。随着舞剧作品不断“出圈”,大众对舞蹈的审美兴趣持续增强,越来越多的观众愿意在社交媒体上分享自己的观演感受。微舞评不仅是大众表达观剧感受的方式,也是汇集海量个体评论的重要载体,其本身也与大众的观剧体验共同构成了大众审美接受的双重维度。费斯克认为,大众具有“游牧的主体性”,大众并不是被动接收内容,而是主动选择、挪用和重构意义,在不同文化层级间自由穿梭。因此,构建一种开放、理性且具有生产性的评论环境,不仅有助于提升公众审美判断力,更有利于舞蹈艺术与社会文化实现深度互动。

第一,推动舞蹈评论的生态多样性建设,支持分众化评论与专业化评论的并行与互补。不同受众群体往往遵循相异的文化解码策略,微舞评需尊重这种差异,避免以单一标准统摄全部评论实践。传统舞蹈评论长于深度解读与理论反思,而微舞评则善于捕捉即时情绪与文化共鸣,两者并不是对立,而是可共同构成舞蹈接受的“多声部叙事”。“真正的鉴赏力是具有普遍性的鉴赏力,它能够详细阐明每一种形式的美,但绝不妄求于任何一种形式。”^[17]微舞评的健康发展,需在差异中建立对话,在多元中寻求共识,使专业话语与大众表达形成良性互补。

第二,可考虑搭建创作者、研究者与观众之间的多层次对话机制,以促进专业知识与公共审美经验的有效流转。艺术评论的本质之一在于实现感性直观与理性阐释的融通,舞蹈评论亦需在身体语言的直接感受与文化意义的深度解读之间

建立联结。艺术从业者主动参与公共对话显得尤为重要,其可通过直播对谈、开放工作坊、幕后解析等途径,将专业创作理念转化为更具沟通性的社会话语。同时,舞蹈评论自媒体博主也可借助大众熟悉的表达方式与媒介形式,传递舞蹈作品的艺术特质与精神内核。这一过程不仅拓展了舞蹈知识的传播路径,也促进了艺术的民主化。

第三,倡导一种兼具批判性与包容性的评论伦理。网络评论常陷入非理性对立或浅表化赞美,实际上评论不应致力于消灭异见,而应努力在差异中建立理解。如《红楼梦》舞剧引发的“忠于原著”与“舞蹈本体”之争,其实质是不同审美范式与阐释共同体的对话。可鼓励用户在理性与共情并重的前提下,发表具有建设性的评论意见,最终目标并不是让所有观者达成一致观点,而是使微舞评成为一个能够容纳多元声音,并愿意在分歧中保持对话深度的公共领域。

四、结语

在微时代语境下,微舞评以其即时性、交互性及大众参与性,不仅拓宽了舞蹈评论的传播维度,也重塑了大众对舞蹈艺术的接受方式。它既为传统舞蹈评论注入了活力,也是在艺术的民主化发展过程中一个值得关注的文化现象,并从侧面反映了当代大众文艺在创作与传播机制上的深刻转型。微舞评在拓展舞蹈公共性的同时,亦面临感性表达泛滥、评论深度缺失与话语圈层隔阂等挑战,这些问题同样是当代大众文艺生态建设亟待回应的重要议题。微舞评的实践意义不仅在于其短平快的表达方式,更在于它构建了一个动态且开放的舞蹈意义生成场域。

微舞评生态的健康发展及其未来演进的方向,并不是要否定其大众参与的活力,而是需要在接纳网络表达特质的同时,通过有效的引导与建设,平衡其感性表达与理性思考,从而孕育出兼具公共价值与艺术深度的舞蹈评论实践。正如中国古典文论中强调的“文已尽而意有余”^[18],最终,

我们期待中的微舞评,不是传统舞蹈评论的降维普及,也不是大众评论者情绪表达的无限放大,而是一个在速度与深度、个体与公共、感性体验与理性分析之间持续协商的弹性空间。微舞评不仅作用于当下的审美沟通,也在时间积淀中成为可续读的文化文本,持续参与大众对舞蹈艺术的理解与重塑。

参考文献:

- [1] 乔燕冰.直面和深耕网络舞评这片新天地! [N]. 中国艺术报,2022-07-06(1).
- [2] 周志强.舞蹈批评如何可能?[J]. 北京舞蹈学院学报,2015(1):31-36.
- [3] 桑格塔.反对阐释[M]. 程巍,译. 上海:上海译文出版社,2003:15.
- [4] 顾春芳.论微评对大众文化的影响[J]. 中国文艺评论,2020(3):34-43.
- [5] 胡疆锋.社交媒体时代文艺评论的连接与反连接[J]. 社会科学辑刊,2023(5):223-229.
- [6] 杨杰,杨晨.“审美降级”论:数媒时代文艺评论的困境与重构[J]. 厦门大学学报(哲学社会科学版),2023(5):223-229.
- [7] 王德胜.“微时代”的美学[J]. 社会科学辑刊,2014(5):162-167.
- [8] 詹金斯.文本盗猎者:电视粉丝与参与文化[M]. 郑熙青,译. 北京:北京大学出版社,2016:23.
- [9] 费斯克.理解大众文化[M]. 王晓钰,朱伟杰,译. 北京:中央编译出版社,2001:179.
- [10] 洪治纲.论新大众文艺的创作形态及审美追求[J]. 浙江社会科学,2025(10):131-140.
- [11] 欧阳友权.数字媒介下的文艺转型[M]. 北京:中国社会科学出版社,2011.
- [12] 王德胜.文艺评论的“事理”与“情理”[J]. 中国文艺评论,2023(10):4-10.
- [13] 邵燕君.从乌托邦到异托邦:网络文学“爽文学观”对精英文学观的“他者化”[J]. 中国现代文学研究丛刊,2016(8).
- [14] 凯斯·R. 桑斯坦.信息乌托邦:众人如何生产知识[M]. 毕竞悦,译. 北京:法律出版社,2008:8.

- [15] 资华筠. 舞蹈批评的文化品格与规律性[J]. 舞蹈, 2008(3): 24.
- [16] 慕羽. 中国舞蹈批评[M]. 上海: 上海音乐出版社, 2020: 12.
- [17] 莱辛. 汉堡剧评[M]. 张黎, 译. 北京: 华夏出版社, 2017: 3.
- [18] 钟嵘. 诗品译注[M]. 北京: 中华书局, 1998: 19.

The Aesthetic Characteristics and Cultural Reflection of Dance Micro-Reviews

WANG Xue

Abstract: The deep integration of social media platforms with daily life in the Internet era has reshaped public modes of artistic participation and aesthetic experience. Within this mediatized process, the ecology of dance reviews has undergone a significant transformation, characterized by text features of real-time interaction, conciseness, and embodied empathy. This emerging review form has broken the dominant pattern of traditional professional circles, promoted the diversification of review subjects, and enhanced the vitality and communicative effectiveness of criticism. However, under the influence of algorithmic logic and consumer culture, such reviews also manifest problems such as the dominance of sensibility over rationality, the erosion of analytical depth, and the solidification of aesthetic preferences. In this context, building a healthy ecology of dance reviews requires advocating for the unity of value rationality and aesthetic depth. By establishing a stratified guidance mechanism and strengthening critics' embodied perception and ontological cognition of dance, the complementary relationship between professional criticism and public discourse can be promoted. Meanwhile, it is essential to enhance the aesthetic publicity and humanistic concern of reviews to reshape their explanatory power. As a new form of popular art reviews, the ecological optimization of Dance Micro-Reviews facilitates the coordinated development of artistic democratization and professional depth, enriching aesthetic experiences while fostering the expression and sharing of subjective consciousness among the public in the artistic public sphere.

Keywords: dance micro-reviews; new popular literature and art; embodied aesthetics; dance reviews; social media; online dance reviews